



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-633-11/24
Mostar, 21. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ENSA BH d.o.o. Srbac, broj: 1037/2024 od 16. 2. 2024. godine, zastupan po punomoćniku Milan Matić, odvjetniku iz Bijeljine, uloženoj na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponude, broj: 02-11-1008/24 od 08. 2. 2024. godine u postupku javne nabave: *Nabavka peleta za grijanje za potrebe Jedinственог градског органа управе*, ugovornog tijela Grad Cazin, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 21. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Grad Cazin o odabiru najpovoljnijeg ponude, broj: 02-11-1008/24 od 08. 2. 2024. godine u postupku javne nabave: *Nabavka peleta za grijanje za potrebe Jedinственог градског органа управе*.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Grad Cazin na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev ponuditelja ENSA BH d.o.o. Srbac, broj: 1037/2024 od 16. 2. 2024. godine, za naknadu troškova sastava predmetne žalbe uloženoj po punomoćniku Milan Matić, odvjetniku iz Bijeljine, u ukupnom iznosu od 658,12 KM.
5. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Cazin da odvjetniku Milan Matić iz Bijeljine, punomoćniku ponuditelja ENSA BH d.o.o. Srbac, isplati troškove sastava žalbe, broj: 1037/2024 od 16. 2. 2024. godine, u iznosu od 658,12 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Образложење

Grad Cazin (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Nabavka peleta za grijanje za potrebe Jedinственог*

gradskog organa uprave za koji je Obavještenje o nabavci 697-7-1-9-3-12/24 objavio na portalu javnih nabava dana 23. 1. 2024. godine donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponude, broj: 02-11-1008/24 od 08. 2. 2024. godine.

Ponuditelj ENSA BH d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milan Matić, odvjetniku iz Bijeljine, (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 16. 2. 2024. godine uložio žalbu, broj: broj: 1037/2024 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj osporava ponudu ponuditelja Euro stil d.o.o. Doboj jer je na stranici 37 ponude dostavio Izjavu o poslovnoj suradnji sa Drvoprodex d.o.o. Banja Luka od 07. 8. 2023. godine iz koje proizilazi da isti može nuditi pelet ovog proizvođača na tenderima u BiH i inozemstvu, kao dokaz o porijeklu peleta, sa certifikatom Enplus na stranici 35 ponude. Međutim, smatra da je ugovorno tijelo propustilo utvrditi da navedena izjava i Ugovor o kupoprodaji peleta odnosi se na 2023. godinu, dok postoji izričita zabrana proizvođača Drvoprodex d.o.o. Banja Luka upućena Euro stil d.o.o. Doboj da se navedena izjava, kao ni prateći dokumenti, ne mogu koristiti u 2024. godini, jer je ugovor već realiziran i ne proizvodi bilo kakvo pravno djelovanje u 2024. godini, zbog čega smatra da navedeni ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju robu proizvođača Drvoprodex niti bilo kojeg drugog proizvođača slijedom čega ni certifikat Drvoprodexa ne može se prihvatiti. Žalitelj osporava i ponudu ponuditelja Eos company d.o.o. Srbac jer nije dokazao u smislu točke 3.2. tenderske dokumentacije da je registriran za obavljanje poslovne djelatnosti koja je predmet nabave, zbog čega ponudu istog smatra nekvalificiranom. Osporava i ponudu ponuditelja I-Selimović d.o.o. Cazin jer je na stranicama 19 – 20 dostavio certifikat Interwork d.o.o. Bosanski Petrovac koji nosi Enplus ID broj BA 001 sa rokom aženja od 05. 6. 2021. – 06. 4. 2024. godine. Upućuje na službeni spisak proizvođača i nositelja Enplus certifikata na kojem je vidljivo da Interwork ima Enplus ID broj BA 017 sa rokom važenja koji je istekao dana 01. 4. 2019. godine, a da je Enplus ID broj BA 001 ustvari nositelj Enwo d.o.o. Zbvornik koji je također istekao dana 21. 3. 2019. godine. Smatra da je navedeni ponuditelj dostavio falsificiran dokument – certifikat koji ne odgovara stvarnim evidencijama izdavatelja, pa je ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa odredbom članka 68. stavak (3) ZJN, te od ponuditelja ali i nositelja certifikata tražiti pojašnjenje navedenih činjenica i dokaza. Na kraju zaključuje kako su ponuditelji Euro stil d.o.o. Doboj i I-Selimović d.o.o. Cazin nudili robu i dostavili certifikate bez bilo kakvog validnog dokaza da im je ovaj resurs stavljen na raspolaganje od strane nositelja certifikata/proizvođača i kako je u vrijeme predaje ponude predmetni certifikat Interworka istekao, žalitelj je mišljenja da ponude ovih ponuditelja nisu mogle biti kvalificirane jer isti nisu ispunili kvalifikacijske uvjete na dan predaje ponude, samim tim nisu mogli biti ni učesnici postupka. Imajući u vidu sve navedeno, predlaže žalbu usvojiti u cijelosti kao osnovanu, poništiti pobijanu odluku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po kvalificiranom punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM (Sastav žalbe 450,00 KM, Paušal 25% u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62KM), i takse na žalbu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-11-1008/24 od 21. 2. 2024. godine navodi žalba je dopuštena, blagovremena, i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da dostavljena dokumentacija u pogledu ponude Euro stil d.o.o. Doboj datira nakon donošenja odluke i nije bila poznata ugovornom tijelu i nije bila predmet pregleda i ocjene ponuda, dok u pogledu ponude ponuditelja Eos company d.o.o. Srbac smatra da se radi o neosnovanom navodu iz razloga što je u aktuelnom izvodu iz sudskog registra između ostalog navedena i klasifikacija „nespecijalizirana trgovina na veliko“ a koja se odnosi na trgovinu različitih proizvoda. Naposljetku navodi da je ponuditelj I-Selimović d.o.o. Cazin u svojoj ponudi dostavio certifikat koji vrijedi do 06. 4. 2024. godine, isti je dostavljen u ovjerenoj kopiji, preveden je sa engleskog jezika na bosanski jezik i tom prilikom je to ovjereno od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik, pa ugovorno tijelo nije imao razloga da sumnja u netočnost podataka jer su isti propisno ovjereni od strane nadležnih tijela. Predlaže žalbu odbiti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-633-4/24 od 29. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Euro Stil d.o.o. Doboj (u daljem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-633-5/24 od 29. 2. 2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava žalbu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelji I-Selimović d.o.o. Cazin i Eos company d.o.o. Srbac su aktima ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-633-6/24 i JN2-03-07-1-633-7/24 od 29. 2. 2024. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi, te im je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se navedeni ponuditelji nisu dostavili odgovor na naprijed navedene akte ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.1. tenderske dokumentacije, broj protokola: 01/GN-11-1008/24 od januara 2024. godine (u daljem tekstu: **TD**) propisan je predmet nabave: Nabava peleta za grijanje za potrebe Jedinственог gradskog organa uprave u skladu sa karakteristikama i ostalim traženim uvjetima naznačenim u TD, JRJN oznaka predmeta nabave je 09111400-4 Goriva na bazi drveta, točkom 3.2. a) TD propisana je dužnost ponuditelja da u skladu sa člankom 46. ZJN dostave dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili osigurati posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetnom nabave.;
- na stranici 33 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Potvrda o usklađenosti proizvodnje drvenog peleta sa standardima Enplus za Drvoprodec d.o.o. Banja Luka, na stranici 37 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Izjava od 07. 8. 2023. godine o poslovnoj suradnji dana od gospodarskog društva Drvodex d.o.o. Banja Luka u kojoj potvrđuje da je Ugovorom o kupoprodaji peleta, br. 23/01/23 od 23. 1. 2023. godine i aneksom broj 2 na navedeni ugovor od 04. 7. 2023. godine dogovorio prodaju drvenog peleta EN plus A1 kvalitet iz svog proizvodnog asortimana u količini od 2700 tona sa kupcem Euro Stil d.o.o. Doboj, istovremeno potvrđuje da je suglasan da navedeni kupac može nuditi navedeni drveni pelet prilikom apliciranja na tendere u BiH i inozemstvu.;
- na stranicama 31 – 36 ponude ponuditelja Eos Company d.o.o. Srbac nalazi se aktuelni izvod Okružnog privrednog suda u Banja Luci iz sudskog registra, broj: 057-0-Reg-Z-23-005346 od 30. 11. 2023. godine iz kojeg je vidljiv podatak da je navedeni ponuditelj u sudskom registru registriran za djelatnost subjekta upisa u unutrašnjem prometu 46.73 – trgovina na veliko drvetom, građevinskim materijalom i sanitarnom opremom;
- na stranicama 19 – 20 ponude ponuditelja I-Selimović d.o.o. Cazin nalazi se Certifikat Enplus A2 ISO 17225-2, registarski broj certifikata: 36171461/01 ENPlus ID No. BA 001 kojim se potvrđuje da kompanija Interwork d.o.o. Bosanski Petrovac proizvodi pelet prema standardima za Enplus certifikaciju, a navedena kompanija ima pravo da koristi zaštitni znak Enplus za Drveni pelet za potrebe grijanja, klasa A2, izdano dana 05. 6. 2021. godine i vrijedi do dana 06. 4. 2024. godine.;
- iz dokaza dostavljenih uz žalbu proizlazi da društvo Interwork d.o.o. Bosanski Petrovac ima „terminated“ odnosno prekinut ENplus BA 017 sa danom 04. 1. 2019. godine;
- iz dokaza dostavljenih uz odgovor Izabranog ponuditelja proizilazi da je društvo Drvorprodex d.o.o. Banja Luka dana 15. 2. 2024. godine uputilo dopis prema Izabranom ponuditelju u vezi sa uvjetima korištenja dokumentacije u kojem navodi „nakon analize prispjelih pritužbi, a u vezi sa aplikacijom i prijavom na tenderska obavještenja javne nabave, a u vezi sa certifikatom preduzeća Drvoprodex d.o.o. Banja Luka za proizvod: pelet i korištenje dostavljene prateće dokumentacije po Ugovoru o kupoprodaji peleta br. 23/01/23 od 23.01.2023.godine u svrhu korištenja predmetne dokumentacije za pravdanje preferencijalnog tretmana domaćeg proizvoda i kvaliteta proizvoda molimo Vas da se istom ne služite za tekuću, 2024. godinu jer su istekle ugovorene obaveze po osnovu predmetnog ugovora. Budući da su obaveze po predmetnom ugovoru bile vezane za ugovorenu količinu, a ista realizovana u prethodnoj kalendarskoj godini svako korištenje navedene dokumentacije i pravdanje porijekla materijala biće smatrano kao neovlašteno korištenje istih. Molimo Vas da postupite po

gore navedenim i dokumentaciju koja je dostavljena kao prateća uz Ugovor u kojem su ugovorene obaveze realizovane u cjelosti u godini kada je isti Ugovor i potpisan te istu ne koristite za pravdanje porijekla za 2024. godinu.“;

- javno otvaranje ponuda održano je dana 07. 2. 2024. godine što je konstatirano Zapisnikom o otvaranju ponuda.

S tim u vezi, *Dokazivanje u postupku po žalbi* propisano je odredbom članka 102. ZJN na način:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Člankom 9. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je u postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Člankom 13. ZUP-a propisano je koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlaštena službena osoba po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Osnovan je žalbeni navod kojim se osporava ponuda Izabranog ponuditelja jer je ovo tijelo uvidom u cjelokupan spis predmeta utvrdilo da je javno otvaranje ponude u predmetnom postupku javne nabave održano dana 07. 2. 2024. godine, zatim iz Izjave o poslovnoj suradnji na stranici 37 ponude Izabranog ponuditelja koja je data dana 07. 8. 2023. godine jasno se zaključuje da je gospodarsko društvo Drvodex d.o.o. Banja Luka Ugovorom o kupoprodaji peleta, br. 23/01/23 od 23. 1. 2023. godine i aneksom broj 2 na navedeni ugovor od 04. 7. 2023. godine dogovorio prodaju drvenog peleta EN plus A1 kvalitet iz svog proizvodnog asortimana u količini od 2700 tona sa kupcem Euro Stil d.o.o. Doboj, te istovremeno potvrđuje da je suglasan da navedeni kupac može nuditi navedeni drveni pelet prilikom apliciranja na tendere u BiH i inozemstvu. Dakle, u trenutku predaje ponude odnosno na dan 07. 2. 2024. godine Izabrani ponuditelj nije imao saznanja o promjenama u poslovnom odnosu sa gospodarskim društvom Drvodex d.o.o. Banja Luka, a što jasno proizlazi iz Dopisa Drvodex d.o.o. Banja Luka od 15. 2. 2024. godine (osam dana nakon što je ponuda predana u predmetnom postupku) iz kojeg dopisa se zaključuje u vezi sa certifikatom preduzeća Drvoproduct d.o.o. Banja Luka za proizvod: pelet i korištenje dostavljene prateće dokumentacije po Ugovoru o kupoprodaji peleta br. 23/01/23 od 23.01.2023.godine u svrhu korištenja predmetne dokumentacije za pravdanje preferencijalnog tretmana domaćeg proizvoda i kvaliteta proizvoda da se Izabrani ponuditelj ne služi za tekuću 2024. godinu jer su istekle ugovorene obaveze po osnovu predmetnog ugovora, niti je ugovorno tijelo moglo imati saznanja o

naknadom Dopisu gospodarskog društva Drvoprodex d.o.o. Banja Luka od 15. 2. 2024. godine. Međutim, ovo tijelo cijeni žalbeni navod osnovanim sa aspekta činjenice da je žalitelj postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN učinivši vjerojatnim postojanje promjene u poslovnom odnosu između Izabranog ponuditelja i gospodarskog društva Drvodex d.o.o. Banja Luka što je uostalom potvrđeno gore navedenim Dopisom gospodarskog društva Drvoprodex d.o.o. Banja Luka od 15. 2. 2024. godine. Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku s ciljem utvrđivanja materijalne istine iz članka 9. ZUP-a zatražiti od Izabranog ponuditelja original ili ovjerenu kopiju Ugovora o kupoprodaji peleta br. 23/01/23 od 23. 1. 2023. godine iz kojeg će utvrditi vrijeme trajanja zaključenog ugovora odnosno da li se isti isključivo odnosi na 2023. godinu kako to tvrdi u svom Dopisu od 15. 2. 2024. godine gospodarsko društvo Drvodex d.o.o. Banja Luka, te će na temelju tako utvrđene materijalne istine pravilnom primjenom odredbe članka 13. ZUP-a na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka u skladu sa uvjetima propisanim u TD i ZJN i podzakonskim aktima cijeliti ponudu Izabranog ponuditelja.

Neosnovan je žalbeni navod kojim se osporava ponuda ponuditelja Eos Company d.o.o. Srbac jer je ovo tijelo uvidom u ponudu istog utvrdilo da se na stranicama 31 – 36 nalazi Aktuelni izvod Okružnog privrednog suda u Banja Luci iz sudskog registra, broj: 057-0-Reg-Z-23-005346 od 30. 11. 2023. godine iz kojeg je vidljiv podatak da je navedeni ponuditelj u sudskom registru registriran za djelatnost subjekta upisa u unutrašnjem prometu 46.73 – trgovina na veliko drvetom, građevinskim materijalom i sanitarnom opremom.

Osnovan je žalbeni navod kojim se osporava ponuda ponuditelja I-Selimović d.o.o. Cazin jer je ovo tijelo uvidom u cjelokupan spis predmeta utvrdilo da je isti u svojoj ponudi dostavio dokumentaciju na stranicama 19 – 20 odnosno Certifikat Enplus A2 ISO 17225-2, registarski broj certifikata: 36171461/01 ENPlus ID No. BA 001 kojim se potvrđuje da kompanija Interwork d.o.o. Bosanki Petrovac proizvodi pelet prema standardima za Enplus certifikaciju, a navedena kompanija ima pravo da koristi zaštitni znak Enplus za Drveni pelet za potrebe grijanja, klasa A2, izdano dana 05. 6. 2021. godine i vrijedi do dana 06. 4. 2024. godine. Međutim, žalitelj je dostavljenom dokumentacijom uz žalbu učinio vjerojatnim postojanje validnosti gore navedenog Certifikata postupivši na taj način u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, dok ugovorno tijelo samo proizvoljno navodi da se radi o dokumentu koji je preveden na jedan od službenih jezika u BiH i ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik, što nije sporno ni ovom tijelu, ali u situaciji kada žalitelj dostavlja dokaze i poziva se na službenu stranicu izdavatelja ENplus certifikata, ugovorno tijelo ne može samo formalno gledati dostavljeni dokument ne upuštajući se u suštinu dostavljenog dokumenta zanemarujući na taj način žalbene navode odnosno ugovorno tijelo je bilo dužno pravilnom primjenom načela materijalne istine iz članka 9. ZUP-a u postupku potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke. Prilikom ocjene ovog navoda, ovo tijelo je imalo u vidu i činjenicu da ponuditelj I-Selimović d.o.o. Cazin nije dostavio odgovor na dopis ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-633-6/24 od 29. 2. 2024. godine kojem je bila data mogućnost da se očituje o navodima žalitelja na način da eventualno iste ospori.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana zbog čega poništava Odluku ugovornog tijela o odabiru najpovoljnijeg ponude, broj: 02-11-1008/24 od 08. 2.

2024. godine u predmetnom postupku javne nabave i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa gore navedenim uputama ovog tijela.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe uložene po punomoćniku/odvjetniku u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05 i 12/20; u daljnjem tekstu: ATRS) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članaka 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžomerović



Dostaviti:

- ENSA BH d.o.o. Srbac, putem punomoćnika/odvjetnika Milan Matić iz Bijeljine,
- Grad Cazin,
- Euro Stil d.o.o. Doboj,
- I-Selimović d.o.o. Cazin,
- Eos company d.o.o. Srbac,
- Evidencija,
- a/a.